

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ ПАС22-160

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

29 декабря 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Нефедов О.Н., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Яхонт ЛТД» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. и апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2022 г. по административному делу по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Яхонт ЛТД» о признании недействующими пункта 6 и подпункта «г» пункта 18 Порядка заключения договора пользования рыбноводным участком с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность, связанную с разведением и (или) содержанием, выращиванием водных организмов в поверхностных водных объектах или их частях, которые расположены на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя или прилегают к территориям Республики Крым и города федерального значения Севастополя и использование которых для целей указанной деятельности подтверждается документами, на основании которых осуществлялась соответствующая деятельность до дня вступления в силу Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя», без проведения торгов (конкурсов, аукционов), утвержденного приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 25 июля 2019 г. № 443,

**установил:**

в пункте 2 Порядка заключения договора пользования рыбноводным участком с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность, связанную с разведением и (или)

содержанием, выращиванием водных организмов в поверхностных водных объектах или их частях, которые расположены на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя или прилегают к территориям Республики Крым и города федерального значения Севастополя и использование которых для целей указанной деятельности подтверждается документами, на основании которых осуществлялась соответствующая деятельность до дня вступления в силу Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя», без проведения торгов (конкурсов, аукционов), утвержденного приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 25 июля 2019 г. № 443 (далее - Порядок), предусмотрено, что в случае если заявитель (юридическое лицо и индивидуальный предприниматель) осуществляет деятельность, связанную с разведением и (или) содержанием, выращиванием водных организмов в поверхностных водных объектах или их частях, которые расположены на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя или прилегают к территориям Республики Крым и города федерального значения Севастополя и использование которых для целей указанной деятельности подтверждается документами, на основании которых осуществлялась соответствующая деятельность до дня вступления в силу Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее - Закон № 6-ФКЗ), то такой заявитель до 1 января 2021 г. вправе без проведения торгов (конкурсов, аукционов) заключить договор пользования рыболовным участком в отношении указанных поверхностных водных объектов или их частей (далее - Договор) на оставшуюся часть срока, но не более 25 лет.

Согласно пункту 6 Порядка заявитель или его уполномоченный представитель обращаются в Федеральное агентство по рыболовству (далее - Росрыболовство) и его территориальные органы с заявлением, содержащим следующие сведения: а) полное и сокращенное (при наличии) наименование, место нахождения (адрес), основной государственный регистрационный номер, идентификационный номер налогоплательщика, банковские реквизиты, почтовый адрес, телефон - для юридического лица; б) фамилию, имя, отчество (при наличии), данные документа, удостоверяющего личность, место жительства, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика, банковские реквизиты, почтовый адрес, телефон - для индивидуального предпринимателя; в) фамилию, имя, отчество (при наличии) лица, уполномоченного действовать от имени юридического лица (далее - уполномоченное лицо); г) реквизиты документов (наименование,

дата и номер документа), на основании которых осуществлялась деятельность, связанная с разведением и (или) содержанием, выращиванием водных организмов, до дня вступления в силу Закона № 6-ФКЗ, с указанием срока действия таких документов; д) сведения об объектах рыбоводной инфраструктуры, находящейся в границах акватории водного объекта или ее части, предоставленной заявителю; е) сведения о минимальном объеме объектов аквакультуры, подлежащих разведению и (или) содержанию, выращиванию, а также выпуску в водный объект и изъятию из водного объекта в границах рыбоводного участка, предусмотренном пунктом 4 части 2 статьи 9 Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 148-ФЗ); ж) сведения о границах и площади акватории водного объекта или ее части, предоставленной заявителю.

В подпункте «г» пункта 18 Порядка определено, что основанием для отказа в заключении Договора является истечение срока действия документов, на основании которых осуществлялась деятельность, связанная с разведением и (или) содержанием, выращиванием водных организмов, до дня вступления в силу Закона № 6-ФКЗ, до обращения заявителя с заявлением или в течение периода, предусмотренного в соответствии с Порядком для рассмотрения и подписания Договора, либо отсутствие в указанных документах информации о сроке их действия.

Общество с ограниченной ответственностью «Яхонт ЛТД» (далее – ООО «Яхонт ЛТД») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими пункта 6 и подпункта «г» пункта 18 Порядка, ссылаясь на их несоответствие пункту 2 Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 мая 2011 г. № 373 (далее – Правила разработки и утверждения административных регламентов), и подпункту 5.5.32 Положения о Федеральном агентстве по рыболовству, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июня 2008 г. № 444 (далее – Положение № 444). ООО «Яхонт ЛТД» полагало, что отказ в заключении Договора по мотиву истечения срока действия документов, на основании которых осуществлялась деятельность, связанная с разведением и (или) содержанием, выращиванием водных организмов, до дня вступления в силу Закона № 6-ФКЗ, до обращения заявителя с заявлением или в течение периода, предусмотренного в соответствии с Порядком для рассмотрения и подписания Договора, противоречит статьям 12 Закона № 6-ФКЗ, статье 1, частям 4 - 7 статьи 10, части 6 статьи 21 Федерального закона № 148-ФЗ. Процедура публичного обсуждения проекта Порядка нарушена, поскольку антикоррупционная экспертиза проведена в период с 15 апреля по 8 мая 2019 г. без учета результатов общественного обсуждения, проводившегося с 3 по 7 мая

2019 г., а также без учета установленной разработчиком средней степени регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта. Общество указало, что оно являлось пользователем рыбоводного участка, расположенного в районе м. Кикинейз Крымского полуострова, и осуществляло деятельность, связанную с разведением водных организмов, на основании документов, полученных до дня вступления в силу Закона № 6-ФКЗ. Однако в удовлетворении заявления о заключении Договора ему отказано со ссылкой на оспариваемые предписания Порядка.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2022 г. решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. оставлено без изменения.

ООО «Яхонт ЛТД» обратилось с заявлением о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы, сославшись на то, что указанный срок истекал 18 ноября 2022 г. Однако в период с 17 по 23 ноября 2022 г. имел место сбой в системе подачи жалоб Верховного Суда Российской Федерации, поэтому в понедельник 21 ноября 2022 г. почтой на указанные судебные акты была ошибочно направлена кассационная жалоба, которая возвращена 16 декабря 2022 г. Указанные обстоятельства не позволили подать надзорную жалобу в установленный срок. Данная жалоба в электронном виде передана в Верховный Суд Российской Федерации 19 декабря 2022 г.

Учитывая приведенные в заявлении доводы, пропущенный административным истцом процессуальный срок на подачу надзорной жалобы согласно части 3 статьи 333 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) подлежит восстановлению.

В надзорной жалобе ООО «Яхонт ЛТД» просит судебные акты отменить, вынести новый судебный акт, которым заявленные требования удовлетворить.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 337 КАС РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со статьей 341 КАС РФ судебные акты, указанные в части 2 статьи 332 КАС РФ, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении административного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующий обжалуемый судебный акт нарушает права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права,

международными договорами Российской Федерации, права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, единообразии в толковании и применении судами норм права.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке надзора по доводам надзорной жалобы, изученным по приложенным к ней материалам, не имеется.

В статье 12 Закона № 6-ФКЗ регламентировано, что на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя действуют документы, в том числе подтверждающие гражданское состояние, образование, право собственности, право пользования, право на получение пенсий, пособий, компенсаций и иных видов социальных выплат, а также таможенные и разрешительные документы (лицензии, кроме лицензий на осуществление банковских операций и лицензий (разрешений) на осуществление деятельности некредитных финансовых организаций), выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, государственными и иными официальными органами города Севастополя, без ограничения срока их действия и какого-либо подтверждения со стороны государственных органов Российской Федерации, государственных органов Республики Крым или государственных органов города федерального значения Севастополя, если иное не предусмотрено статьей 12.2 данного Федерального конституционного закона, а также если иное не вытекает из самих документов или существа отношения.

В Федеральном законе № 148-ФЗ предусмотрено, что рыбоводное хозяйство, надлежащим образом исполнившее свои обязанности по договору пользования рыбоводным участком, по истечении срока его действия имеет преимущественное перед другими лицами право на заключение такого договора на новый срок без проведения торгов (конкурсов, аукционов) при условии внесения платы, предусмотренной частью 1 статьи 9 данного Федерального закона. Порядок заключения договора пользования рыбоводным участком устанавливается Правительством Российской Федерации (статья 10). Юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность, связанную с разведением и (или) содержанием, выращиванием водных организмов в поверхностных водных объектах или их частях, которые расположены на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя или прилегают к территориям Республики Крым и города федерального значения Севастополя и использование которых для целей указанной деятельности подтверждается документами, на основании которых осуществлялась соответствующая деятельность до дня вступления в силу Закона № 6-ФКЗ, вправе заключить до 1 января 2021 г. договор пользования рыбоводным участком в отношении указанных поверхностных водных объектов или их частей без проведения торгов (конкурсов, аукционов) на оставшуюся часть срока в порядке, установленном уполномоченным Правительством

Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (часть 6 статьи 21).

Из приведенных правовых норм федерального законодательства следует, что на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя документы, подтверждающие право пользования, выданные государственными и иными официальными органами Украины, государственными и иными официальными органами Автономной Республики Крым, государственными и иными официальными органами города Севастополя, действуют без ограничения срока их действия.

Рыбоводное хозяйство, надлежащим образом исполнившее свои обязанности по договору пользования рыбноводным участком, по истечении срока его действия имеет преимущественное перед другими лицами право на заключение такого договора на новый срок без проведения торгов (конкурсов, аукционов).

Вместе с тем договор пользования рыбноводным участком может быть заключен до 1 января 2021 г. в отношении указанных поверхностных водных объектов или их частей без проведения торгов (конкурсов, аукционов) только на оставшуюся часть срока действия документов, на основании которых до дня вступления в силу Закона № 6-ФКЗ осуществлялась деятельность, связанная с разведением и (или) содержанием, выращиванием водных организмов.

В связи с этим указание в подпункте «г» пункта 18 Порядка о том, что истечение срока действия указанных документов до дня вступления в силу Закона № 6-ФКЗ, до обращения заявителя с заявлением или в течение периода, предусмотренного в соответствии с Порядком для рассмотрения и подписания договора, отсутствие в документах информации о сроке их действия является основанием для отказа в заключении Договора, соответствует положениям части 6 статьи 21 Федерального закона № 148-ФЗ, определяющей особенности первоначального заключения Договора на основании документов, ранее выданных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

В пункте 2 Правил разработки и утверждения административных регламентов указано, что административный регламент предоставления государственных услуг разрабатывается и утверждается органом, предоставляющим государственные услуги, если иное не установлено федеральными законами. В подпункте 5.5.32 Положения № 444 заключение договоров пользования рыбноводными участками с рыбноводными хозяйствами отнесено к полномочиям Росрыболовства.

Оспариваемый административным истцом пункт 6 Порядка указанным нормам не противоречит, поскольку Порядок не является административным регламентом по предоставлению государственной услуги.

Отсутствие отдельного регламента оказания государственной услуги по заключению Договора, на что имеется ссылка в надзорной жалобе, не является основанием для признания недействующим пункта 6 Порядка,

принятого в соответствии с частью 6 статьи 21 Федерального закона № 148-ФЗ, о чем указано в приказе Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 25 июля 2019 г. № 443.

Процедура принятия оспариваемых норм Порядка соблюдена.

В связи с изложенным вывод суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для признания недействующими пункта 6 и подпункта «г» пункта 18 Порядка является правильным.

В удовлетворении административного искового заявления судом отказано правомерно.

Доводы надзорной жалобы, касающиеся законности деятельности ООО «Яхонт ЛТД» и его права на заключение Договора, не могут служить поводом для отмены судебных актов, поскольку эти обстоятельства не являлись предметом оспаривания по данному административному делу о признании административного правового акта недействующим в части.

Доводы надзорной жалобы повторяют доводы административного истца в судах первой и апелляционной инстанций, которым в судебных актах дана надлежащая оценка. Оснований для иной оценки тех же обстоятельств не имеется.

Помимо этого, изложенные в надзорной жалобе доводы не являются основанием для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, так как не свидетельствуют о том, что судом были допущены нарушения прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также о нарушении единообразия в толковании и применении судами норм права.

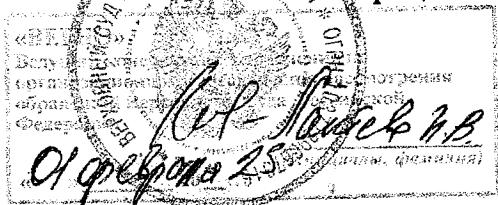
На основании изложенного, руководствуясь статьями 337 и 338 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

восстановить обществу с ограниченной ответственностью «Яхонт ЛТД» срок на подачу надзорной жалобы на решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2022 г. и апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2022 г.

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Яхонт ЛТД» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



И - - / О.Н. Нефедов